

Российский государственный
педагогический университет им. А. И. Герцена



ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СФЕРЕ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

*Сборник материалов международной
научно-практической конференции,
Санкт-Петербург, 22–23 марта 2019 года*

Санкт-Петербург
Издательство РГПУ им. А. И. Герцена
2019

Редакционная коллегия:

- Воронцов А. В.**, президент ПАНИ, декан факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, доктор философских наук — ответственный редактор;
Майборода Л. А., почетный президент ПАНИ, доктор технических наук;
Смирнов М. Ю., заведующий кафедрой философии Ленинградского областного университета им. А. С. Пушкина, доктор социологических наук;
Прилуцкий А. М., заведующий кафедрой истории религии и теологии факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, доктор философских наук — научный редактор;
Мелихов С. Ю., и. о. ученого секретаря Санкт-Петербургской академии СК РФ, кандидат юридических наук;
Субетто А. И., профессор кафедры истории религии и теологии РГПУ им. А. И. Герцена, доктор философских наук, доктор экономических наук;
Гайдуков А. В., доцент кафедры истории религии и теологии факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, кандидат философских наук;
Богачев А. М., заведующий лабораторией религиозоведческих исследований факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена

Рецензенты:

- Семенов В. Е.**, доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ;
Боронов А. О., доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Республики Бурятия

Э41 **Экспертная деятельность в сфере гуманитарных наук:** сборник материалов международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 22–23 марта 2019 года / под ред. проф. А. В. Воронцова. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2019. — 268 с.

ISBN 978-5-8064-2706-0

Сборник представляет собой уникальную совокупность научных трудов, посвященных еще недостаточно разработанной, но чрезвычайно актуальной теме экспертной деятельности в сфере гуманитарных наук. Включенные в сборник работы относятся к таким областям научного знания, как правовая, психологическая, лингвистическая, психологическая, религиоведческая, геополитическая, характеризуюсь при этом междисциплинарной направленностью. Содержание этих работ представляет интерес как для узких специалистов, так и для всех читателей, интересующихся развитием современного научного знания.

ББК 60

- © Коллектив авторов, 2019
© С. В. Лебединский, оформление обложки, 2019
© Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2019

ISBN 978-5-8064-2706-0

СОДЕРЖАНИЕ

Информационное сообщение о проведении международной научно-практической конференции «Экспертная деятельность в сфере гуманитарных наук»	7
---	---

ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ

Приветствие председателя Оргкомитета конференции, председателя Следственного комитета Российской Федерации, доктора юридических наук <i>А. И. Бастрыкина</i>	10
Приветствие ректора Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, доктора филологических наук <i>С. И. Богданова</i>	11

ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

Международной научно-практической конференции «Экспертная деятельность в сфере гуманитарных наук»

<i>Воронцов А. В.</i> (президент Петровской академии наук и искусств). Экспертная деятельность в сфере гуманитарных наук	13
<i>Сванкулов А. Э.</i> Использование лингвистических знаний в судебной экспертизе: сравнительный анализ	19
<i>Васильева В. В., Редькина Т. Ю.</i> Медиалингвистические принципы в организации экспертного исследования	23
<i>Прилуцкий А. М.</i> Методологические проблемы религиоведческого экспертного исследования	28
<i>Алёхин А. Н.</i> Социокультурная динамика психологической науки в аспекте экспертных решений	33

ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКСТРЕМИЗМЕ: НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

<i>Богданова Т. В.</i> Нарративный анализ текста в рамках судебной экспертизы	40
<i>Волкова М. А., Пруель Н. А.</i> Социологические подходы к понятию «экспертные сообщества»	45

<i>Данилова Н. А., Елагина Е. В., Николаева Т. Г.</i> Назначение судебных экспертиз по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: некоторые проблемы нормативной регламентации.	53
<i>Ильина В. А.</i> Судебно-психологическая экспертиза по показаниям участников уголовного судопроизводства как вид гуманитарной экспертизы.	63
<i>Комиссарова Я. В.</i> К вопросу о выборе эксперта при назначении судебно-психологической экспертизы материалов экстремистского содержания	67
<i>Свободный Ф. К.</i> Судебная психологическая экспертиза информированности личности о расследуемом событии: понятийный аппарат и диагностические возможности	73
<i>Петрова И. В.</i> Экспертная практика в социологическом исследовании современных социальных проблем	79
<i>Погасий А. К.</i> Еще одна загадка российского правосудия: антиэкстремистскую книгу признали экстремистской	87
<i>Салахутдинова Р. Х.</i> Социология в практике судебной экспертизы по уголовным делам экстремистской направленности.	96
<i>Тепляков О. В.</i> Использование научного потенциала террологии в процессе изучения экстремистской среды	103
<i>Фролова Ю. Н.</i> Практические аспекты столкновения понятий в рамках изучения проблем сепаратизма	109
<i>Шуванов И. Б., Новикова С. С., Церекидзе Я. В.</i> К вопросу о диагностике вербальных и невербальных признаков достоверности информации на основе видеозаписи следственных мероприятий при экспертизе по делам об экстремизме	113

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕЛИГИОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

<i>Вассоевич А. Л.</i> Экспертная оценка течений в радикальном исламе	118
<i>Гайдуков А. В.</i> Экспертная оценка состояний неоязыческих объединений на Северо-Западе России.	124
<i>Головушкин Д. А.</i> Фундаментализм: проблема дефиниций, измерений и векторов	130
<i>Горюнов А. П.</i> Государственная религиоведческая экспертиза при регистрации религиозной организации езидов на примере Ярославской области.	136

Судебная психологическая экспертиза информированности личности о расследуемом событии: понятийный аппарат и диагностические возможности

Svobodnyi F. K.

Judicial psychological examination of the person's awareness of the investigated event: conceptual apparatus and diagnostic capabilities

Аннотация. В статье предлагается новый вид судебной психологической экспертизы — судебная психологическая экспертиза информированности личности о расследуемом событии. Определяются объекты, предметы и задачи данной экспертизы. Описываются методы экспертного исследования и диагностические возможности по определению характеристик информированности подэкспертного о деталях преступления.

Annotation. The article proposes a new type of forensic psychological examination — forensic psychological examination of the person's awareness of the investigated event. The objects, objects and tasks of this examination are determined. The article describes the methods of expert research and diagnostic capabilities to determine the characteristics of awareness of the expert on the details of the crime.

Ключевые слова: судебная психологическая экспертиза, информированность личности о расследуемом событии, объект, предмет, задачи судебной экспертизы.

Key words: judicial psychological examination, awareness of the person about the investigated event, object, subject, tasks of judicial examination.

Вопросы теории и практики судебных психологических экспертиз (далее — СПЭ) подробно раскрыты в исследованиях В. Л. Васильева, Е. Г. Дозорцевой, В. Ф. Енгальчева, Л. П. Конышевой, М. М. Коченова, И. А. Кудрявцева, Ф. С. Сафуанова, О. Д. Ситковской и др. При этом многие авторы указывают на динамический характер СПЭ, обуславливающий возникновение ее новых разновидностей.

В настоящее время не существует единой классификации СПЭ, поскольку различные авторы используют различные классифицирующие критерии при построении авторских классификаций СПЭ. Так, например, выделяются следующие основания классификации СПЭ: объект экспертного исследования [2]; процессуальное положение подэкспертного; особенности личности подэкспертного; пол подэкспертного [8], возраст подэкспертного; место и условия проведения экспертизы; вид юридического дела; характер экспертных задач [5]; частный предмет экспертизы и т. д.

Общим предметом психологической экспертизы, подчеркивающим специфику СПЭ, как особого вида экспертного исследования, выступает

психика (психическая деятельность) человека, рассматриваемая как целостная система [6].

Отдельные же элементы этой системы — психические процессы, состояния и свойства будут выступать частными предметами СПЭ — в зависимости от конкретной экспертной цели.

Важной особенностью психической деятельности, как предмета познания, принципиально отличающей её от большинства других предметов судебных экспертиз, является то, что она не поддается непосредственному, в том числе — чувственному, восприятию и может исследоваться (во всяком случае, на современном уровне развития научных знаний) только опосредованно, т. е. через анализ поведения человека, различного рода реакций его организма, вербального поведения, самоотчетов и т. д.

При этом заказчиков СПЭ интересуют не сами по себе особенности психики (психической деятельности) человека, а влияние этих особенностей на способность лица совершать те или иные юридически значимые действия в конкретных условиях. То есть частным предметом СПЭ является психическая деятельность лица в юридически значимых ситуациях по расследуемому делу [5, 22–25].

Частный предмет СПЭ, имея системное строение, всегда будет элементом системы «психика» и в рамках конкретного дела может оказаться неоднородным с точки зрения своих количественных и качественных характеристик.

Выделение частных предметов экспертизы порождает наиболее подробную классификацию СПЭ и содержит потенциальные основания для развития новых видов СПЭ.

Так, в настоящее время выделяются СПЭ эмоциональных и иных состояний личности, СПЭ регуляторных способностей личности, СПЭ когнитивных способностей личности, СПЭ коммуникативных способностей личности, СПЭ характеристик мотива, СПЭ индивидуально-психологических особенностей личности, СПЭ воздействия, СПЭ внутригруппового взаимодействия, СПЭ взаимодействия личности и ситуации и др. [10].

Автор настоящей работы полагает, что частным предметом СПЭ могут выступать **особенности информированности** лица о расследуемом событии: степень (полнота) информированности; источники получения информации; время и место ее получения и т. д. И предлагает дополнить классификацию СПЭ новым видом — СПЭ информированности личности о расследуемом событии.

В процессе расследования преступлений дознаватели, следователи, судьи (основные заказчики судебной экспертизы) часто решают вопрос: «Что, на самом деле, знает о преступлении допрашиваемый (свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый)?».

Наличие сведений, знаний о чем-либо, обладание информацией о чем-либо называется осведомленностью, а хорошая осведомленность, владение большим объемом информации — информированностью [1, 87].

Осведомленность допрашиваемого лица о преступлении давно является объектом внимания юридической науки и практики [11]. При этом акцент делается именно на так называемой виновной осведомленности [4], т. е. на обладании такими детальными сведениями о преступлении, знать о которых может только непосредственный участник преступного события (в первую очередь — сам преступник).

Действительно, многие правонарушения и преступления совершаются либо вообще без свидетелей, либо свидетели недостаточно полно и качественно запоминают обстоятельства преступления. Бывает так, что даже потерпевшие, в силу различных причин (нападение сзади, темное время суток, сильнейшее эмоциональное возбуждение и т. д.) оказываются слабо осведомлены о конкретных деталях преступления. Поэтому часто подробности совершения преступления (а особенно — подробности подготовки к нему) хорошо знает только сам преступник.

Понятно, что если лицо, отрицающее свою причастность к преступлению (и главное — отрицающее свою осведомленность о деталях преступления), в процессе следствия продемонстрирует каким-либо образом (вольно или невольно) свою «виновную осведомленность» (например, знание о точном количестве участников преступления, об определенном оружии преступления и т. п.), то можно будет сделать высоковероятный вывод о причастности данного лица к расследуемому преступлению.

В процессе следствия преступники часто демонстрируют так называемые улики поведения — вербальные (слова, интонации, паузы в речи и т. д.) и невербальные (движения, мимика, жесты и т. д.) реакции, которые свидетельствуют о знании ими конкретных обстоятельств события преступления. Указанными «признаками» виновной осведомленности часто пользуются практические работники для формирования версий о причастности/непричастности (виновности/невиновности) лица к расследуемому событию.

Помимо наблюдаемых в процессе следственных действий «улик поведения», осведомленность лица об обстоятельствах расследуемого события можно попытаться установить как в процессе обычной беседы (допроса), так и в ходе специально организованного психологического эксперимента, например, ассоциативного эксперимента [9, 106–121], сопряженной моторной методики [3, 46] или эксперимента с использованием полиграфа, проводимых в формате СПЭ.

Но если термин «виновная осведомленность» больше подходит преступнику, то относительно других участников расследуемого события

(свидетель, потерпевший) более корректным будет говорить просто об их осведомленности или информированности о конкретных деталях преступления.

В данной работе автор вводит понятие **«информированность личности о событии»** и предлагает определить его как личностную характеристику, выражающуюся в наличии у человека системы объективных знаний и субъективных представлений о конкретном случае, произошедшем в его жизни. Если событие, произошедшее с человеком, является юридически значимым (например, содержит признаки преступления), оно попадает в «поле зрения» соответствующих государственных органов. Поэтому **«информированность личности о расследуемом событии»** можно определить как психологический феномен, выражающийся в наличии у человека относительно устойчивой системы объективных знаний и субъективных представлений о конкретном событии его жизни, обстоятельства которого сейчас расследуются правоохранительными органами [7].

Знания, сведения, представления, осведомленность, информированность и т. п. — это все компоненты опыта личности, который является психологическим феноменом. Исследование различных психологических феноменов входит в компетенцию психолога, а разрешение вопросов, возникающих перед следствием и судом при необходимости квалифицированной оценки психических явлений, требует проведения именно судебной психологической экспертизы.

В связи с вышесказанным представляется, что для квалифицированного, «экспертного» ответа на вопрос: «Что знает человек о данном преступлении?» необходимо производство **судебной психологической экспертизы информированности личности о расследуемом событии**.

Определим основные понятия, задачи, методы и возможности (компетенции) данного вида экспертизы.

Судебная психологическая экспертиза информированности личности о расследуемом событии (далее — СПЭИЛ) — это назначаемое с соблюдением закона процессуальное действие, состоящее в специально организованном психодиагностическом исследовании особенностей информированности подэкспертного о конкретном событии его жизни, обстоятельства которого сейчас расследуются правоохранительными органами.

Общим объектом СПЭИЛ является человек, во всех его взаимосвязях со средой, как носитель психики (сознания, памяти, информации о расследуемом событии), подлежащей исследованию в процессе экспертизы.

Частными объектами СПЭИЛ являются все иные материальные носители информации о личности и ее деятельности, исследуя которые

эксперт может получить сведения об особенностях информированности личности о расследуемом событии: материалы дела; аудиозаписи речи подэкспертного, видеозаписи поведения подэкспертного (в том числе полученные в ходе следственных действий и экспертиз); записи различных (моторных, физиологических, вегетативных, нейрофизиологических и др.) реакций подэкспертного, полученные аппаратурными методами (электроэнцефалограммы, полиграммы) и т. д.

Предмет СПЭИЛ — исследование качественных и количественных характеристик информированности человека о расследуемом событии, а именно установление фактические данных о наличии или отсутствии у лица информации о деталях расследуемого события; о степени информированности лица о расследуемом событии (об объеме и конкретном содержании информации о расследуемом событии, которой располагает лицо); о месте, времени и источниках получения лицом первой информации о расследуемом событии.

Задачами СПЭИЛ являются: дифференциально-поисковая, корреляционно-диагностическая, интерпретационно-герменевтическая и аналитическая.

Дифференциально-поисковая задача СПЭИЛ — обнаружить в психической деятельности подэкспертного признаки (поведение, речь, реакции и т. д.), которые могут быть связаны с расследуемым событием. Решение корреляционно-диагностической задачи СПЭИЛ позволяет точно установить наличие связи между указанными признаками и расследуемым событием. Интерпретационно-герменевтическая задача СПЭИЛ направлена на объяснение детерминации проявления вышеуказанных признаков таким фактором, как наличие у подэкспертного информации о расследуемом событии. Аналитическая задача СПЭИЛ позволяет сделать общий вывод относительно особенностей информированности человека о расследуемом событии: о степени информированности лица о расследуемом событии (об объеме и конкретном содержании информации о расследуемом событии, которой располагает лицо), а также о месте, времени и источниках получения лицом первой информации о расследуемом событии.

Методами СПЭИЛ являются: психологический анализ материалов дела, наблюдение; экспертная беседа; психологическое тестирование (в том числе ассоциативный эксперимент), экспериментальное психодиагностическое исследование с использованием приборов, регистрирующих моторные, физиологические, нейрофизиологические реакции подэкспертного на предъявляемые ему стимулы. По мере развития данного вида экспертиз вполне вероятно расширение перечня методов СПЭИЛ.

В компетенцию СПЭИЛ не входит решение правовых вопросов: о наличии/отсутствии расследуемого события; о действиях подэкспертного или иных участников события, о правдивости/ложности показаний подэкспертного.

Возможности СПЭИЛ ограничиваются решением следующих вопросов (к эксперту):

1. Обладает ли подэкспертный информацией об обстоятельствах (деталях) расследуемого события?
2. О каких конкретно обстоятельствах расследуемого события обладает информацией обследуемый?
3. Когда и из каких источников обследуемым была получена первая информация об обстоятельствах расследуемого события?

Производство СПЭИЛ с высокой вероятностью **позволяет определить**: 1) особенности информированности обследуемого лица об обстоятельствах получения им самой первой информации о расследуемом событии (факте), таких как: дата, время и место получения указанной информации; источник получения указанной информации и т. д.); 2) особенности информированности обследуемого лица об общих обстоятельствах расследуемого события, таких как: характер события, общее количество участников данного события; действия участников события; роль (вклад) обследуемого лица в указанном событии; дата, время, место происхождения события и т. д.; 3) особенности информированности обследуемого лица о частных обстоятельствах расследуемого события, например, таких как: реакции участников события на действия других участников события; характеристики внешности участников события; одежда участников события и т. д.

На настоящий момент автором данной статьи было произведено более 300 СПЭИЛ по соответствующим постановлениям органов дознания и следствия, суда. Результаты проведенных СПЭИЛ, оформленные в виде заключений эксперта, были приобщены к материалам соответствующих дел и приняты в качестве источника доказательств.

Список литературы

1. *Ефремова Т. Ф.* Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М., 2000.
2. *Квитко Н. И., Потоцкий Н. К, Холопова Е. Н.* Правовые основы судебно-психологической экспертизы по факту самоубийства: монография. М., 2001.
3. *Лурия А. Р.* Сопряженная моторная методика и её применение в исследовании аффективных реакций // Проблемы современной психологии. Т. 3. М., 1928.
4. *Мозяков В. В.* Руководство для следователей. М., 2005.

5. Сафуанов Ф. С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе: науч.-практич. пособие. М., 1998.
6. Сахнова Т. В. Основы судебно-психологической экспертизы по гражданским делам: учеб. пособие. М., 1977.
7. Свободный Ф. К. Судебная психологическая экспертиза информированности личности о расследуемом событии: учеб. пособие. Барнаул, 2015.
8. Ситникова А. Е., Ермолин А. В. Представленность в сознании структуры мотива как предмет судебно-психологической экспертизы: монография. СПб., 2002.
9. Тойм К. Ассоциативный эксперимент в психодиагностике в XIX веке // Ученые записки Тартуского университета. 1978. № 465.
10. Холопова Е. Н. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006.
11. Чегодаева С. С. Криминалистическое исследование улик поведения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.

Петрова И. В.

Экспертная практика в социологическом исследовании современных социальных проблем

Petrova I. V.

Expert practice in sociological research of modern social problems

Аннотация. Автор пытается определить научные возможности для решения актуальных социальных проблем. Авторская интерпретация классического инструментария под названием «Экспертное интервью факторум», использованная в опытной деятельности, позволила достичь эффекта параллельной коммуникации в исследовательском процессе. Помимо раскрытия видения гуманитарного направления в исследовании, автор обращает внимание и на проблему институционализации экспертно-аналитической деятельности в цифровом обществе.

Ключевые слова: общество, экстремизм, цифровая социология, экспертное интервью, институционализация.

Annotation. The author tries to determine the scientific possibilities for solving urgent social problems. The author's interpretation of the classical tools called «Expert interview factorum», used in experimental activities, allowed to achieve the effect of parallel communication in the research process. In addition to the disclosure of the vision of the humanitarian direction in the study, the author draws attention to the problem of institutionalization of expert-analytical activities in the digital society.

Key words: society, extremism, digital sociology, expert interview, institutionalization.

- Николаева Т. Г.**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ; e-mail: yelagina@bk.ru.
- Новикова С. С.**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей психологии и социальных коммуникаций ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»; e-mail: izsochi@mail.ru.
- Петрова И. В.**, кандидат социологических наук, преподаватель кафедры социологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена; e-mail: rinaneva1969@mail.ru.
- Погасий А. К.**, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры религиоведения Казанского (Приволжского) федерального университета; e-mail: kazan_prihod@mail.ru.
- Порохов С. Ю.**, руководитель отделения литературного искусства и журналистики Петровской академии наук и искусств, председатель Ленинградского областного отделения Союза писателей России, член Союза журналистов Санкт-Петербурга и Ленинградской области; e-mail: sporokhov@mail.ru.
- Праневич А. А.**, студент факультета истории и социальных наук, II курс; научный руководитель: Гайдуков А. В., доцент кафедры истории религии и теологии РГПУ им. А. И. Герцена; e-mail: shura.kardamon@yandex.ru.
- Прилуцкий А. М.**, доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой истории религий и теологии РГПУ им. А. И. Герцена; e-mail: alpril@mail.ru.
- Редькина Т. Ю.**, доцент кафедры медиалингвистики СПбГУ; e-mail: t.redkina@spbu.ru.
- Салахутдинова Р. Х.**, Санкт-Петербургский государственный университет, доцент, кандидат социологических наук; e-mail: rezeda_soc@mail.ru.
- Сванкулов А. Э.**, магистр филологии, главный эксперт Института судебных экспертиз по г. Алматы Центра судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан; e-mail: asset_81@list.ru.
- Свободный Ф. К.**, кандидат психологических наук, доцент; доцент кафедры психологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; e-mail: sfk_felix@mail.ru.
- Сироткин П. Ф.**, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии Пермского государственного национального исследовательского университета; e-mail: spf@list.ru.
- Смирнов М. Ю.**, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой философии ГАОУ ВО ЛО Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина; e-mail: kaffilosof@lengu.ru.